

Bestemmingsplan Loobeekdal, deelgebieden De Spurkt en Venrays Broek  
Eindrapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

September 2018

## **Bestemmingsplan 'Loobeekdal, deelgebieden De Spurkt en Venrays Broek' Eindrapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen**

**17 september 2018**

Gemeente Venray  
Postbus 500  
5800 AM Venray

*Samengesteld door  
Team Ruimtelijke Ontwikkeling*

Bestemmingsplan Loobeekdal, deelgebieden De Spurkt en Venrays Broek  
Eindrapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

## Inhoud

|          |                                |           |
|----------|--------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>               | <b>4</b>  |
| <b>2</b> | <b>Zienswijzen</b>             | <b>6</b>  |
| <b>3</b> | <b>Ambtshalve aanpassingen</b> | <b>31</b> |
| 3.1      | Aanpassingen verbeelding       | 31        |
| 3.2      | Regels                         | 32        |
| 3.3      | Aanpassingen toelichting       | 32        |
| <b>4</b> | <b>Vervolg procedure</b>       | <b>33</b> |
|          | <b>Bijlagen</b>                | <b>34</b> |

### **Bijlage (Geen plaatsing op internet)**

- **Adresgegevens indieners zienswijzen**

## **1 Inleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan 'Loobeekdal, deelgebieden De Spurkt en Venrays Broek' heeft ter visie gelegen van 16 maart 2018 tot en met 26 april 2018. Tijdens de inzagetermijn heeft eenieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad. In deze nota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan. In hoofdstuk 2 wordt inhoudelijk ingegaan op de ingediende zienswijzen. De reacties worden samengevat weergegeven en van een gemeentelijk standpunt voorzien. Daarbij is steeds aangegeven of de reactie tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan leidt. In hoofdstuk 3 worden de inhoudelijke ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpplan aangegeven. Tot slot, in hoofdstuk 4, wordt de verdere procedure geschetst.

Bestemmingsplan Loobeekdal, deelgebieden De Spurkt en Venrays Broek  
Eindrapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen

## 2 Zienswijzen

Gedurende de termijn van zes weken (16 maart 2018 tot en met 26 april 2018) dat het ontwerpplan Loobeek, deelgebieden De Spurkt en Venrays Broek ter visie heeft gelegen zijn 7 schriftelijke reacties binnengekomen. Van de volgende reclamanten is een reactie ontvangen. Bij de beantwoording wordt verwezen naar het volgnummer voor de reclamant.

1. xxx (hierna reclamant 1), zienswijze gedateerd op 19 april 2018, per post ontvangen op 23 april 2018.
2. xxx (hierna reclamant 2), zienswijze gedateerd op 23 april 2018, ontvangen op 24 april 2018.
3. xxx (hierna reclamant 3), zienswijze gedateerd op 25 april 2018, ontvangen op 24 april 2018.
4. xxx (hierna reclamant 4), zienswijze gedateerd op 23 april 2018, ontvangen op 24 april 2018.
5. xxx (hierna reclamant 5), zienswijze gedateerd op 24 april 2018, ontvangen op 1 mei 2018.
6. xxx (hierna reclamant 6), zienswijze gedateerd op 24 april 2018, ontvangen op 26 april 2018.
7. xxx (hierna reclamant 7), zienswijze gedateerd op 25 april, per fax en email ontvangen op 26 april 2018, per post ontvangen op 1 mei 2018.

Aan alle indieners van de zienswijze is een uniek nummer toegekend. Dit overzicht van nummers inclusief adresgegevens staat in de bijlage.

Reclamant 1, 2 en 4 hebben ook bij het waterschap tegen het projectplan een zienswijze ingediend. Hieronder zijn deze zienswijzen samengevat en beantwoord. Opgemerkt kan worden dat sommige zienswijzen op onderdelen hebben geleid tot aanpassing van het plan. Waar dit het geval is, is dit in het gemeentelijk antwoord op de zienswijze vermeld.

### Zienswijze reclamant 1

#### Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 19 april 2018, ontvangen op 23 april 2018.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.

- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

#### Zienswijze

Reclamant is van mening dat sprake is van een onevenredige vernatting van het beekdal en in het bijzonder van zijn aan het bestemmingsplangebied grenzende agrarische percelen (nabij Laagheidseweg 23). Bij het plan is namelijk te eenzijdig ingezet op verhoging van de waterstand ten behoeve van natuurontwikkeling.

De beoogde vernatting heeft aantrekkingskracht op diverse diersoorten zoals vogels en dassen. Hierdoor zullen deze dieren schade aanrichten aan de gewassen van reclamant. Ook zal schade kunnen optreden aan bebouwing. Onderzoek naar deze effecten, monitoring en mogelijk beperkende maatregelen is ontoereikend.

Over de wijze en hoogte van vergoeden van de directe en indirecte schade zijn geen afspraken gemaakt.

Gelet op de ontoereikende onderbouwing van nieuwe natuurbestemmingen met bijbehorend inrichtingsplan voor natte natuur dient het plan op dit onderdeel te worden herzien.



## Standpunt gemeente

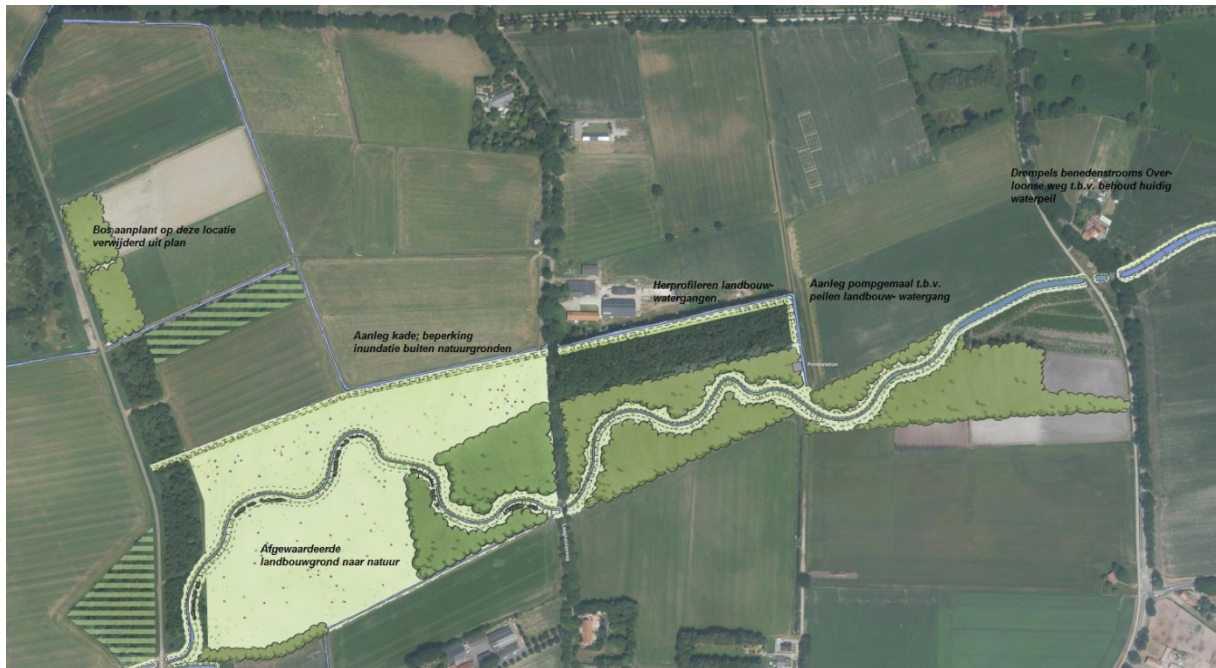
### *Hydrologie*

Ten behoeve van het herstel van het watersysteem is gekozen voor de aanleg van een beekdal brede inrichting met natte oevers, die in zijn vorm lijkt op de historische loop, maar zich her en der voegt naar de situatie anno 21e eeuw. Met de veranderingen in de beek en de veranderingen in de beekpeilen, veranderen ook de grondwaterstanden in het beekdal. Hier raakt de herinrichting van de beek met wensen van natuur en landbouw. De lage gronden langs de beek kunnen te maken krijgen met inundatie. Daar waar gronden vaker dan gemiddeld 1 x per tien jaar inunderen zijn deze aangekocht en bij de ecologische verbindingzone langs de beek gevoegd. Het betreft hierbij geen gronden in eigendom van en/of grenzend aan de gronden van reclamant.

Bovendien zijn diverse technische maatregelen voorzien om de kans te verkleinen op verhoging van het waterpeil met gevolgen voor gronden van reclamant. Zo blijven gronden in eigendom van reclamant ten noorden van de Ambachtstraat afwateren naar en via het Afleidingskanaal naar de waterloop Loonsche Pas waardoor geen verslechtering optreedt ten opzichte van de huidige situatie.

De aanliggende landbouw waterlopen, waar enkele percelen van reclamant op afwateren, worden gevrijwaard van stijgende waterpeilen als gevolg van de herinrichting van de Loobeek. Dit gebeurt door herprofilering van de waterloop en aanleg van een gemaal, zoals dit voor de waterloop Venraysche Broek gepland is. Dit gemaal voorkomt onafhankelijk van de situatie in de Loobeek verhoging van het waterpeil, en daarmee het grondwaterpeil, op de gronden langs de waterloop Venraysche broek, de Lijntjes en Turfgaten.





Geplande inrichtingswerkzaamheden op het traject tussen de weg Venraysch Broek en de Overloonseweg

In het bij het bestemmingsplan behorende projectplan Waterwet zijn deze binnen het bestemmingsplan mogelijke maatregelen ten behoeve van een minimale verandering van het waterpeil nader toegelicht en uitgewerkt.

### *Flora en fauna*

De inrichting richt zich op het realiseren van de beheertypen uit het Provinciaal Natuurbeheerplan 2018. Onderdeel daarvan is onder meer dat de Loobeek functioneert als fourageergebied voor bevers en dassen en een leefgebied is van vogels zoals ganzen. Indien vernatting toeneemt zal het gebied minder aantrekkelijk worden voor dassen. Realisatie van natte natuur in het beekdal zal daarnaast naar verwachting geen grote toename aan ganzen tot gevolg hebben.

Ganzen hebben namelijk verschillende systemen nodig. Open water waar ze buiten de broedperiode vaak gezamenlijk de nacht door brengen is belangrijk. Ganzen slapen dan in grotere groepen uit veiligheidsoverwegingen. Er wordt echter geen groot open water gerealiseerd waar ganzen veilig zouden kunnen slapen.

Tijdens de broedperiode hebben ze juist moerassige structuren nodig. Ganzen broeden niet in kolonies, een enkel paartje zal geen effect hebben op de productie van de omringende landbouwgronden. Dit zal naar verwachting dan ook geen toename van ganzen tot gevolg hebben.

Ganzen foerageren bij voorkeur op de eiwitrijke zwaar bemeste graslanden. Plasdras is als foerageergebied aanzienlijk minder interessant omdat het voedsel dat ganzen daar kunnen vinden veel minder energie bevat. Natuurontwikkeling zoals voorzien zet eiwitrijke zwaar bemeste landbouwgebied om in natte natuur wat resulteert in minder voedsel.

Monitoring en handhaving van de natuurbeheertypen vindt plaats door de provincie. Voor schade als gevolg van vraatschade van dassen en ganzen verwijzen wij naar het Faunabeerplan 2015-2020 van de provincie Limburg en de Faunabeheereenheid Limburg ([www.faunabeheereenheid.nl](http://www.faunabeheereenheid.nl)). Hierin staat beschreven welke mogelijkheden de provincie Limburg biedt om schade te voorkomen/beperken en is een schaderegeling opgenomen.

Ten behoeve van een optimale belangenafweging is naar de effecten van de vernatting en voor de flora en fauna uitgebreid onderzoek gedaan naar relevante effecten. Het landbouwbelang is daarbij meegenomen. Bovendien hebben bij de voorbereiding van het hierop gebaseerde projectplan werksessies plaatsgevonden. De gekozen nieuwe (natuur)bestemmingen zijn gebaseerd op de resultaten van het voorliggende projectplan en de bijbehorende onderzoeken. Gelet hierop bestaat geen aanleiding om onevenredige effecten voor landbouwactiviteiten op de aangrenzende landbouwgebieden aan te nemen.

#### *Schaderegeling*

Ten aanzien van mogelijk optredende planschade vanwege het bestemmingsplan en/of het projectplan voorziet de Waterwet in een toereikende regeling (artikel 7.14 Waterwet e.v.).

*De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

## **Zienswijze reclamant 2**

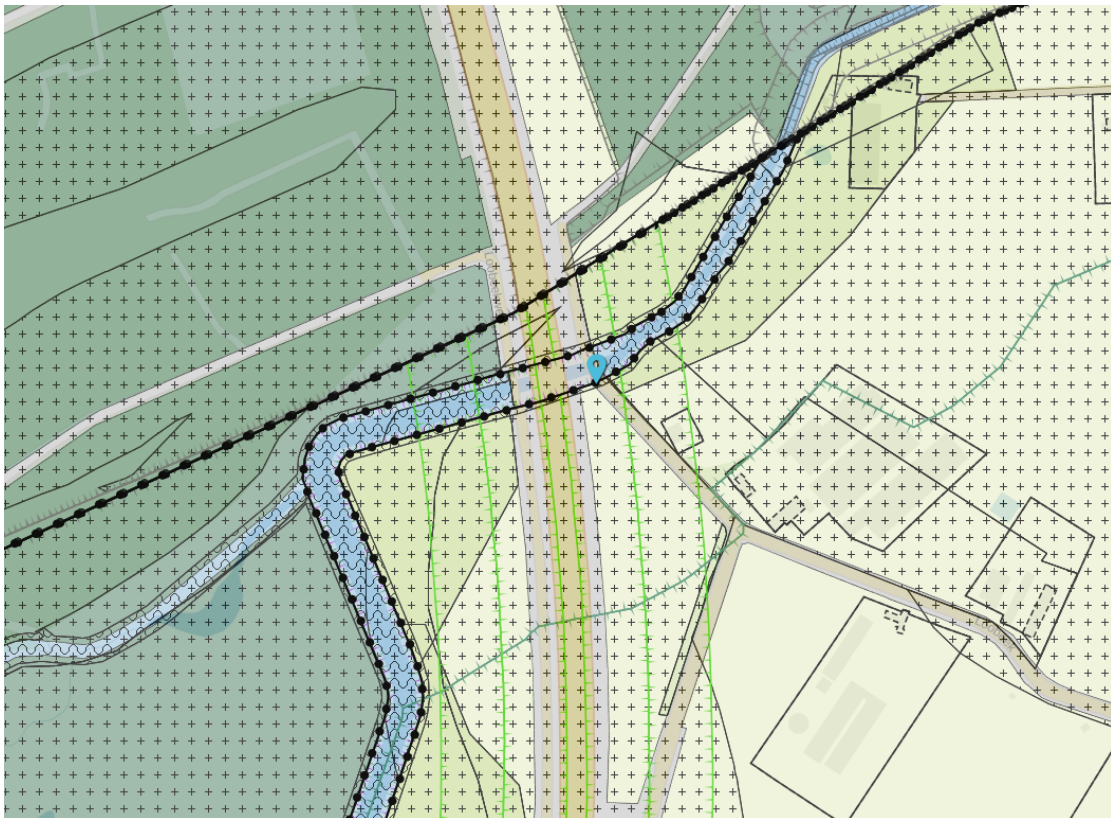
### Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 23 april 2018, ontvangen op 24 april 2018.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

### Zienswijze

Reclamant constateert dat de stuw in Loobeek bij de A73 wordt verlegd. Ter plekke is voorzien in een vispassage. De wens van reclamant is echter om op deze locatie over of onder de A73 een doorgang voor fietsers en voetgangers te realiseren. Deze maatregel sluit aan op plannen voor verbetering van het recreatief routenetwerk in het aangrenzende Smakterbroek. De bestaande wandelpaden lopen namelijk dood bij de A73. De plannen voor Smakterbroek en het Loobeekdal kunnen daarom niet los van elkaar worden gezien. Daarbij attendeert reclamant op

de onderbouwing en eerdere afwijzing uit 2015 van deze wens door de provincie. De wenselijke doorgang voor een fiets- en wandelpad ter hoogte van de A73 dient meegenomen te worden in het projectplan en het bestemmingsplan.



#### Standpunt gemeente

Het plangebied wordt doorsneden door een fiets- en wandelroute-structuur. De fietsroute-structuur is onderdeel van het regionale fietsknooppuntensysteem. Rondom het dorp Smakt ligt een uitgebreid netwerk van bewegwijzerde wandelroutes dat eveneens is gebaseerd op de knooppuntenstructuur. Omliggende dorpen hebben ook bewegwijzerde wandelroutes gerealiseerd of hebben plannen hiervoor.

In het projectplan is voorzien in werkpaden aan beide zijden van de Loobeek. Deze zijn opengesteld voor recreatief medegebruik en kunnen worden ingepast in bestaande routestructuren. Het concreet realiseren van een onderdoorgang onder de A73 voor fietsers/wandelaars is geen wateraspect en daarmee geen onderdeel van het projectplan dat de aanleiding vormt voor dit bestemmingsplan.

De in het huidige en nieuwe bestemmingsplan opgenomen bestemmingen (verkeer en landbouw) bieden in principe ook de ruimte om bij de A73 een doorgang voor een fiets- en wandelpad te realiseren.

*De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

### **Zienswijze reclamant 3**

#### Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 25 april 2018, ontvangen op 24 april 2018.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

#### Zienswijze

Het waterschap heeft bij de planvoorbereiding gesprekken gevoerd met onder meer reclamant. Daarbij is een grondruil voorgesteld waarbij landbouwgrond wordt omgezet tot natuur. Tevens zou daarbij een mogelijkheid voor het aanbrengen van mest worden opgenomen. Het betreft de percelen kadastraal bekend, gemeente Venray, sectie V, nummers 108 en 226. De bewuste gronden zijn in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen met de bestemming Natuur met de mogelijkheid tot de aanleg van bos.

Reclamant is gelet op de gekozen bestemming niet bereid om definitieve grondafspraken te maken met het waterschap. De huidige agrarische bestemming dient onder voorbehoud met nadere passende grondafspraken onveranderd te blijven.



#### Standpunt gemeente

Het waterschap heeft nadere gesprekken gevoerd met reclamant in het kader van de totstandkoming van het ontwerp voor de inrichting van het Loobeekdal.

Na overleg tussen provincie en waterschap is gebleken dat alleen percelen waar deze afspraak al is gemaakt worden geaccepteerd omdat dit de uitkomst is van de in het verleden gevoerde onderhandelingen. De bewuste percelen van reclamant Venray, sectie V, 108 en V226 vormen geen onderdeel van deze afspraken. De gevraagde aanduiding zal daarom niet alsnog worden opgenomen.

Daarbij gaat reclamant alleen perceel V226 beheren als Flora en fauna rijk grasland. Perceel V108 wordt bos. Na het indienen van de zienswijze hebben het waterschap en reclamant namelijk passende afspraken over het grondgebruik gemaakt in de vorm van een koopovereenkomst. De in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen natuurbestemming is daarvoor toereikend.

*De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*



#### Zienswijze reclamant 4

##### Ontvankelijkheid

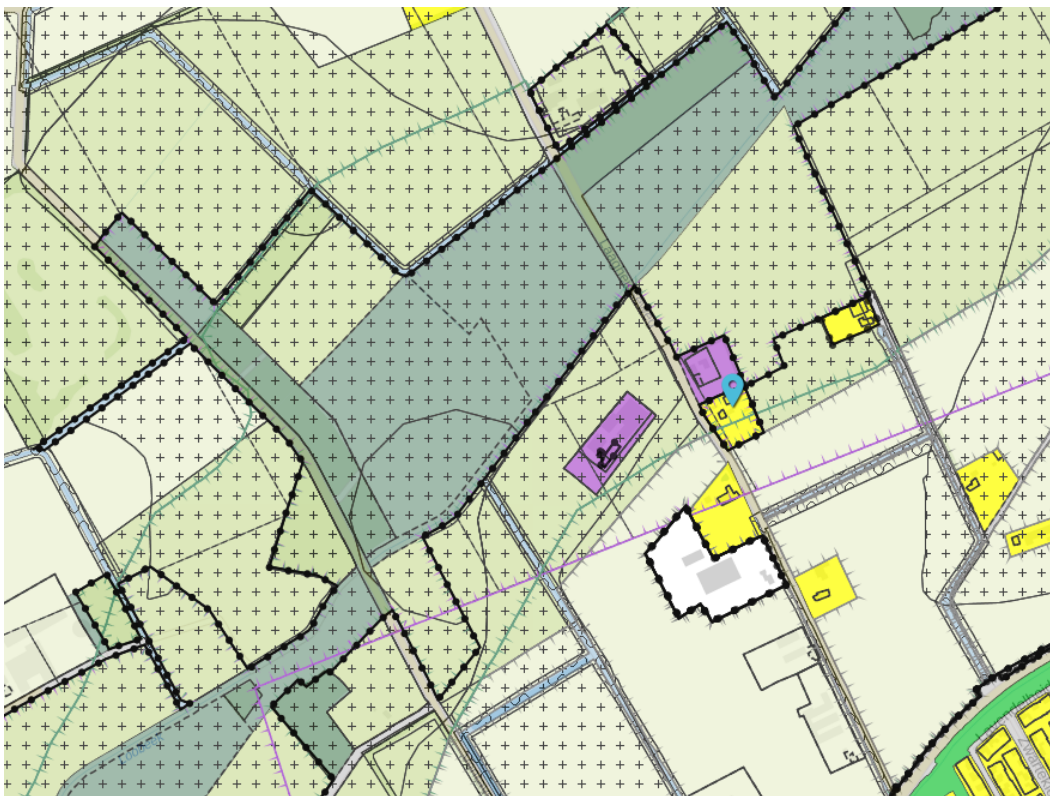
- Schriftelijke zienswijze d.d. 23 april 2018, ontvangen per post op 24 april 2018.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

##### Zienswijze

Reclamant geeft aan dat zijn uitzicht wordt onaanvaardbaar belemmerd door de in het bestemmingsplan voorziene **boscompensatie**. Het betreft de **percelen Venray, sectie V 106, 107 en 108**, gelegen in de zichtlijn van de woning van reclamant.

Het huidige uitzicht vanuit de woning van reclamant wordt momenteel sterk bepaald door uitzicht over akker- en weidevelden. De beleving en het woongenot van deze locatie wordt sterk aangetast door de beoogde natuurbestemming. Daarbij voorziet reclamant bovendien een waardevermindering van zijn woonperceel.

Reclamant wil daarom dat op het bewuste perceel geen bos wordt aangeplant en ter plekke geen natuurbestemming wordt opgenomen.



#### Standpunt gemeente

Het waterschap is als initiatiefnemer verantwoordelijk voor de totstandkoming van het inrichtingsplan dat is vastgelegd in het bij het bestemmingsplan behorende projectplan. **Daarbij heeft het waterschap aan de hand van het ontwerp projectplan met de betrokken grondgebruikers afspraken gemaakt.**

Door de herinrichtingsmaatregelen neemt de gebruikswaarde van de gronden voor landbouw af. Binnen het Loobeekgebied is voor een toekomstige natuurfunctie gezocht naar locaties die het beste inpasbaar zijn in de omgeving. Het bewuste perceel is een dergelijke locatie. Natuur is een logisch toekomstig gebruik.

De aanplant van bos langs een deel van de Loobeek is namelijk een essentieel onderdeel van het Loobeekplan ten behoeve van het behalen van de waterdoelen en **het nakomen van gemaakt afspraken in de Samenwerkingsovereenkomst (hierna: SOK) Loobeekdal.** Concreet betreft het de volgende vijf punten:

1. Beschaduwning zorgt voor een betere waterkwaliteit (minder zonlicht zorgt voor lagere temperaturen en meer zuurstof) t.b.v. het behalen van de Europese Kader Richtlijn Water doelen.
2. Beschaduwning om de onderhoudsfrequentie te verlagen (minder zonlicht resulteert in minder intensieve plantengroei).
3. Het aanplanten van bos is een essentieel onderdeel van de SOK Loobeekdal en is een compensatieplicht van in het verleden uitgevoerde ruimtelijke ontwikkelingen.
4. **Het realiseren van Provinciale natuurdoelen langs de beek in het Loobeekdal (wat heeft geleid tot de bestemmingswijziging van de betreffende gronden) is een essentieel onderdeel van de SOK Loobeekdal.**
5. De locatie van het bos is o.a. bepaald op basis van de beste inpassingen t.o.v. de huidige landschapsstructuren (huidig bos en bestaande beplanting) in het beekdal.

De zienswijze geeft geen aanleiding om de gekozen locatie te heroverwegen. Overigens is voor mogelijke schade vanwege het bestemmingsplan en/of het projectplan in de Waterwet voorzien in een toereikende regeling (artikel 7.14 Waterwet e.v.).

*De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

## Zienswijze reclamant 5

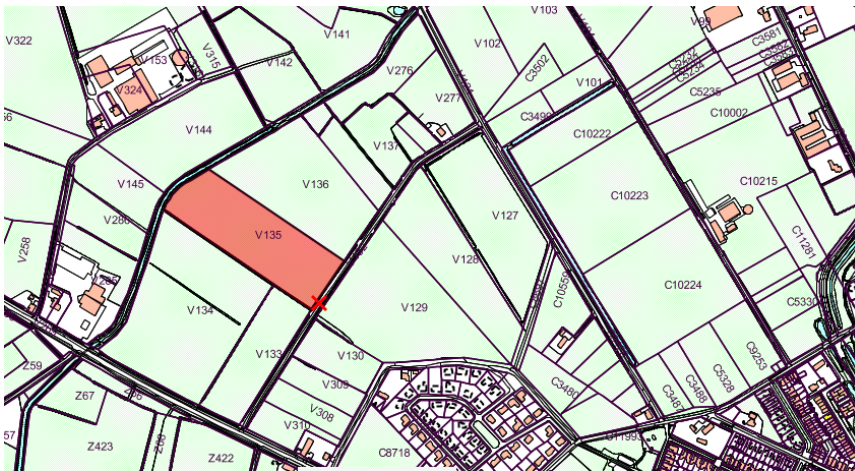
### Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 24 april 2018, ontvangen op 1 mei 2018.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

### Zienswijze

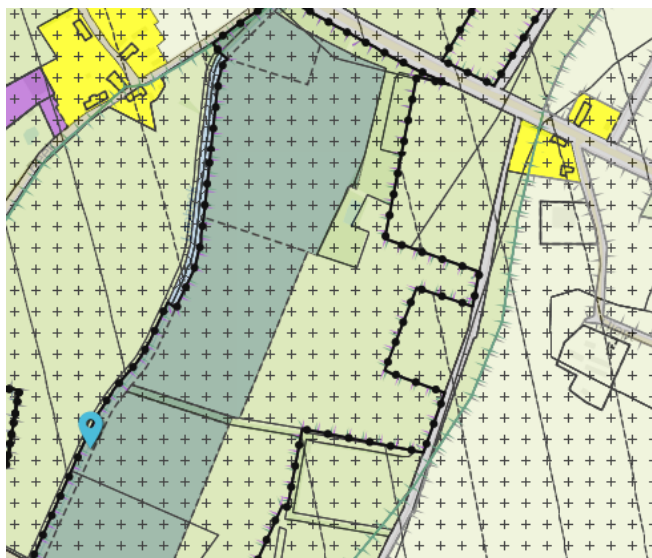
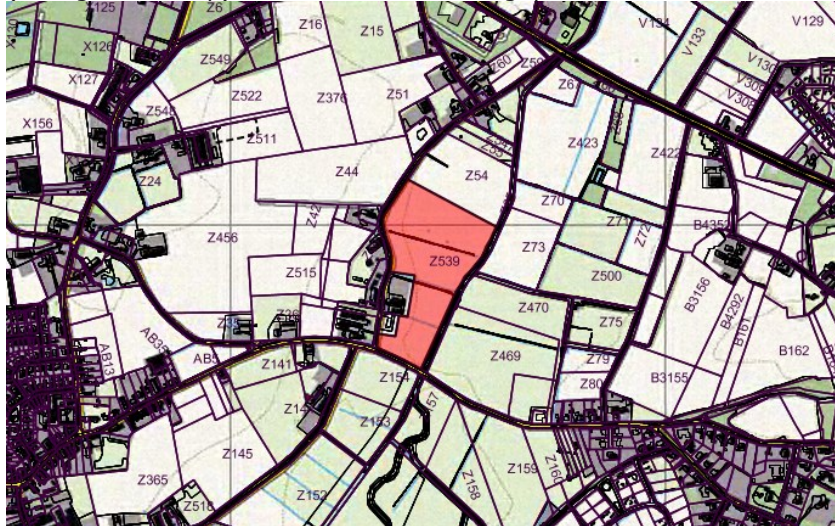
De zienswijze heeft betrekking op:

- a. De begrenzing van de natuur op de percelen Venray, sectie V, nummers 135 en 136 is te ruim ingetekend. Dit moet worden aangepast.





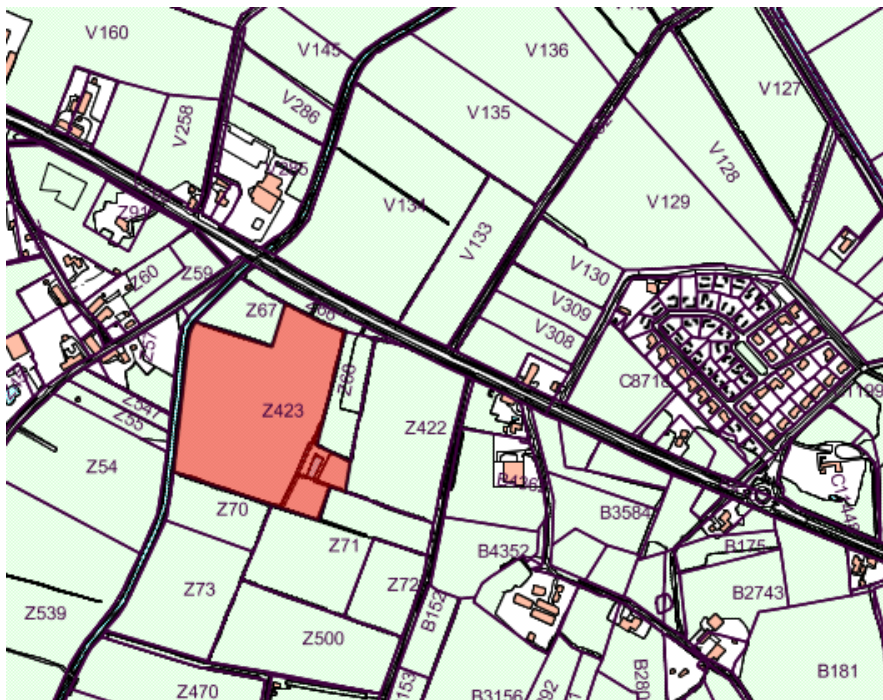
- b. Ter hoogte van perceel Venray, sectie Z, nummer 539 is de natuur te ruim bestemd (huidige beekloop). Dit moet worden aangepast.



- c. De te rooien bossages hebben nog de status houtopstanden en goud groene natuur. Deze status moet eraf worden gehaald.

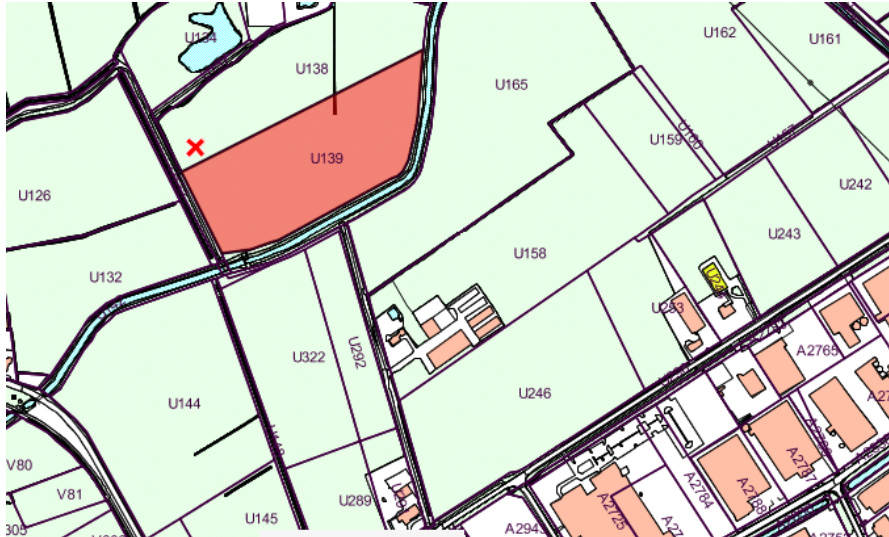


- d. De nieuwe natuur moet ook als goud groen of zilvergroen worden bestemd.
- e. De percelen Venray, sectie Z, nummer 66, 68 en een deel van 423 zijn mede bestemd als agrarisch met waarden. Dit is echter bestaande natuur.





- f. Op de percelen Venray U 138 en (ged.) 139 dient ook de functieaanduiding sa-smt op te komen. Dit is onderdeel van de koopovereenkomst met de agrariër die de gronden momenteel in bezit heeft en vallen daarmee onder de oude afspraken die in het verleden hierover zijn gemaakt.



- g. De percelen Venray U 45, 46, 47, 48 en 49 staan momenteel in het bestemmingsplan aangeduid als 'agrarische waarden' en 'waarde houtopstanden en houtwallen'. Dit is momenteel bos en blijft bos. Er hoeven hier derhalve dan ook geen aanpassingen van de bestemming plaats te vinden.



### Standpunt gemeente

- a. In de bestemming Natuur is ten behoeve van de flexibiliteit in de doeleindenomschrijving voorzien in de functie water. Bovendien zijn deze percelen Venray, sectie V, nummers 135 en 136 onderdeel van de gemaakte grondruilafspraken ten behoeve van natuurontwikkeling. De opgenomen natuurbestemming kan worden aangepast in lijn van de gemaakte afspraken.
- b. Het bewuste perceelsdeel van het waterschap betreft de huidige beekloop. In het plan zal deze beekloop worden verlegd. In de bestemming Natuur is ten behoeve van de flexibiliteit in de doeleindenomschrijving voorzien in de functie water. Er bestaat geen noodzaak om de opgenomen natuurbestemming aan te passen.
- c. Gelet op de Gedeputeerde Staten op 22 mei 2018 vastgestelde wijziging van de POL-begrenzing in relatie tot het Natuurbeheerplan hebben de bewuste percelen geen goudgroene status meer. De dubbelbestemmingen 'Waarde-Goudgroene natuurzone' en 'Waarde-houtopstanden en houtwallen' kunnen daarmee vervallen. Aan dit onderdeel van de zienswijze kan tegemoet worden gekomen.
- d. Voor zover relevant voor de realisatie van het inrichtingsplan hebben diverse percelen een natuurbestemming gekregen. In de herziening van de provinciale omgevingsverordening is opgenomen dat de zilvergroeene natuurzone een (minimale) beschermde status krijgt, waarbij het doel ligt op behoud van huidige landschappelijke waarden. Zilvergroen heeft ook als doel vanuit het POL om eventueel natuurontwikkeling te bevorderen zonder provinciale bijdrage in inrichting en beheer.  
  
Het is voorstelbaar dat een dubbelbestemming zilvergroen, met bijbehorende regels, wordt toegevoegd. Daarbij dient wel te worden opgelet dat deze bestemming alleen van toepassing is op zilvergroeene gronden met een agrarische bestemming (bij gronden met Natuurbestemming is immers de gewenste bescherming al geregeld). Voor de door reclamant bedoelde gronden met een primaire natuurbestemming is de gewenste bescherming al voldoende. De opgenomen bestemming hoeft daarom niet te worden aangepast.
- e. De bewuste percelen Venray, sectie Z, nummer 66, 68 en een deel van 423 hebben momenteel een bestemming Agrarisch met waarden. De ontwikkeling en het behoud van natuur past naast agrarisch gebruik binnen deze bestemming. De bewuste gronden zijn geen onderdeel van de gemaakte afspraken in het kader van het inrichtingsplan Loobeek. De huidige bestemming kan gehandhaafd blijven en de gronden zullen daarom niet meer in de vast te stellen verbeelding worden meegenomen.
- f. Volgens reclamant dient op de percelen Venray U 138 en (ged.) 139 ook de functieaanduiding sa-smt op te komen. Percelen Venray U 139 (ged.) en U138 zijn inderdaad onderdeel van de koopovereenkomst die met de agrariër die de gronden momenteel in bezit heeft. Deze overeenkomst vormt onderdeel van de afspraken die de

provincie heeft gemaakt over de mogelijkheid tot het aanbrengen van mest in het plangebied. Hiermee is geen sprake van strijd met de afspraken omtrent de provinciale omgevingsverordening. Aan dit onderdeel van de zienswijze kan tegemoet worden gekomen.

- g. De percelen Venray U 45, 46, 47,48 en 49 zijn in het huidige bestemmingsplan opgenomen met een bestemming Agrarisch met waarden. De ontwikkeling en het behoud van natuur past naast agrarisch gebruik binnen deze bestemming. Aangezien bij het inrichtingsplan geen wijzigingen zijn voorzien bestaat geen aanleiding om de bewuste percelen mee te nemen in het bestemmingsplan. De begrenzing van het plangebied kan hierop worden aangepast. Aan dit onderdeel van de zienswijze kan tegemoet worden gekomen.

De zienswijze geeft op onderdelen a, c, e, f en g aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### **Zienswijze reclamant 6**

#### Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 24 april 2017, ontvangen op 26 april 2017.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

#### Zienswijze

Op de percelen Venray U 138 en (ged.) 139 dient ook de functieaanduiding sa-smt op te komen. Dit is onderdeel van de koopovereenkomst van reclamant en valt daarmee onder de oude afspraken die in het verleden hierover zijn gemaakt.



Standpunt gemeente

Volgens reclamant dient op de percelen Venray U 138 en (ged.) 139 ook de functieaanduiding sa-smt te komen. **Percelen Venray U 139 (ged.) en U138 zijn inderdaad onderdeel van de koopovereenkomst met de agrariër die de gronden momenteel in bezit heeft. Deze overeenkomst vormt onderdeel van de afspraken die de provincie heeft gemaakt over de mogelijkheid tot het aanbrengen van mest in het plangebied. Hiermee is geen sprake van strijd met de afspraken omtrent de provinciale omgevingsverordening.**

*De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.*

**Zienswijze reclamant 7**

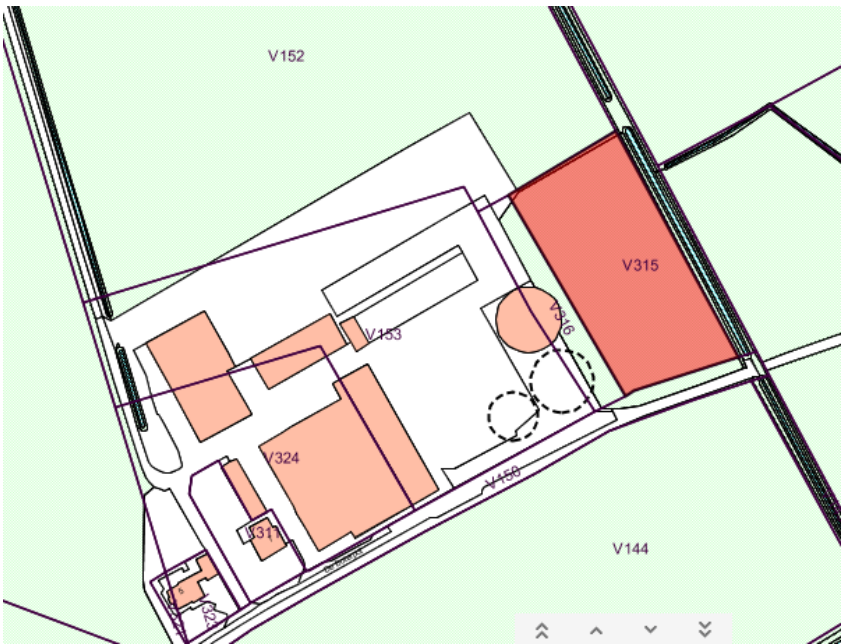
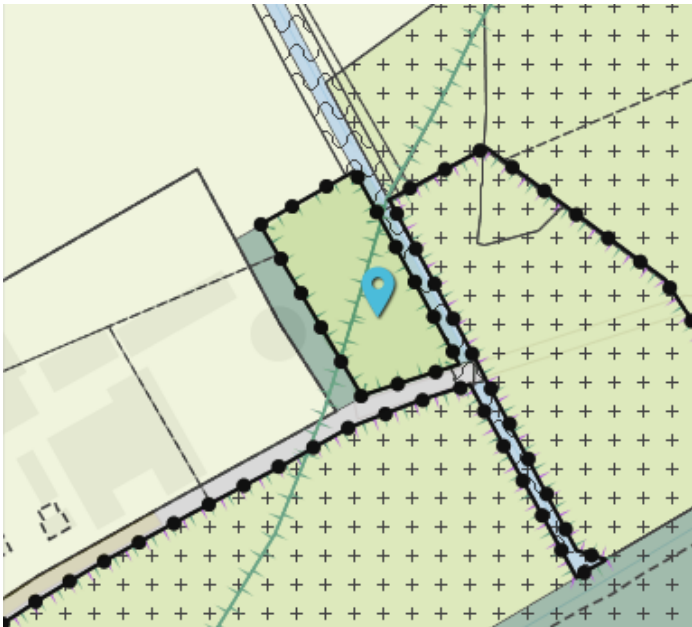
Ontvankelijkheid

- Schriftelijke zienswijze d.d. 25 april 2017, ontvangen per fax op 25 april 2017, ontvangen per post op 1 mei 2018.
- De zienswijze is binnen de gestelde termijn ingediend.
- De zienswijze is inhoudelijk onderbouwd.
- De zienswijze is dan ook ontvankelijk.

Zienswijze

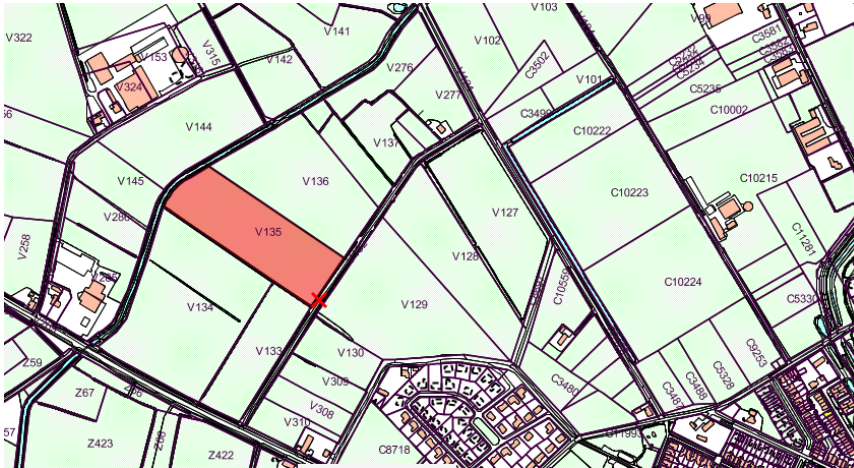
- a. Reclamant is van mening dat het perceel naast hun agrarisch bouwblok (kadastraal bekend Venray, sectie V, nummer 315) bestemd dient te worden als agrarisch bouwblok in plaats van de huidige natuurbestemming. **Dit perceel is immers in 2015 in eigendom verkregen met de toezegging tot omzetting in een passende agrarische bestemming.** Bovendien dient het **aangrenzende perceel kadastraal bekend Venray, sectie V, nummer 315** een agrarische in plaats van agrarische met waarden-bestemming te krijgen.

Bestemmingsplan Loobeekdal, deelgebieden De Spurkt en Venrays Broek  
Eindrapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen



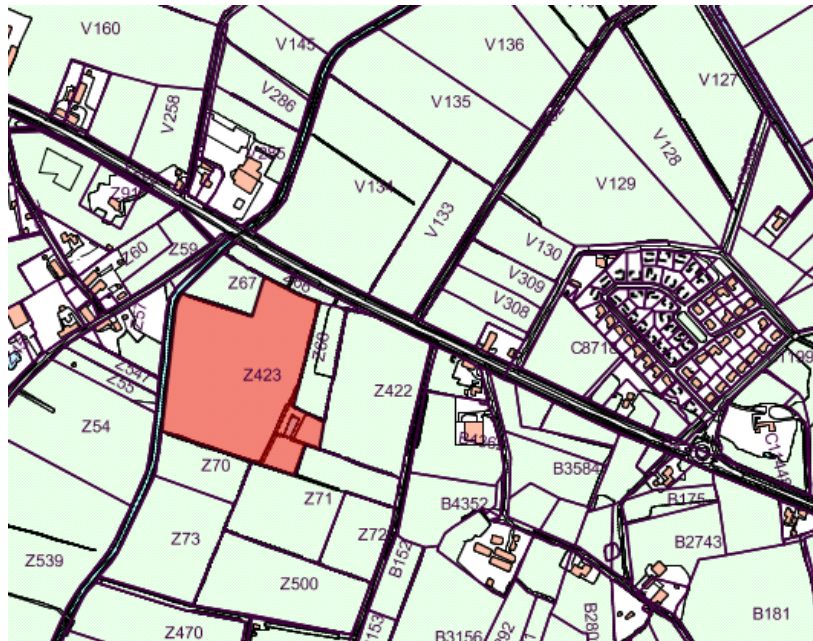


- b. De begrenzing van de percelen kadastraal bekend Venray, sectie V 135 en 136 is te ruim ingetekend. Dit moet worden aangepast.



- c. Reclamant is van mening dat de regel inzake strijdig gebruik van meststoffen, gelet op eerder gemaakte afspraken, niet ruim genoeg is geformuleerd. Er mag namelijk op basis van de **gemaakte privaatrechtelijke afspraken** ongeacht een specifiek natuurdoeltype maximaal 20 ton ruige stalmest per hectare worden aangebracht.
- d. Reclamant is van mening dat op zijn als natuur bestemde perceel Venray, sectie Z, 423 ook de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-stalmest toegestaan' dient te worden opgenomen.

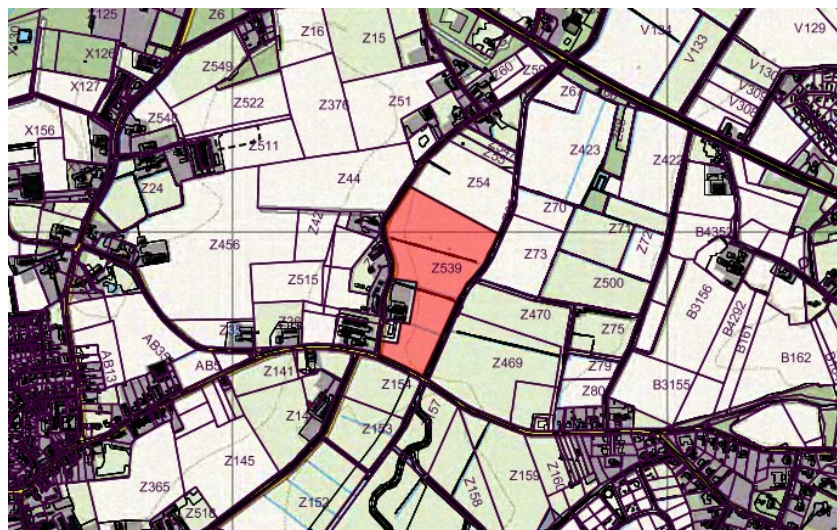


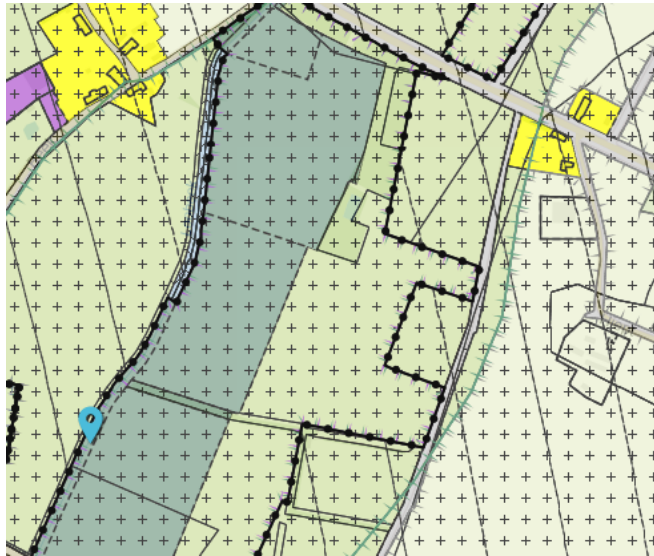


- e. Reclamant zal de percelen Venray, sectie V, nummers 315, 142, 125 en 118 (ged.) in eigendom verwerven. Aan deze percelen zijn onder meer de dubbelbestemming 'Waarde-goudgroene natuurzone' en 'Waarde-houtopstanden en houtwallen' toegekend. Volgens reclamant zijn deze dubbelbestemmingen in strijd met gemaakte afspraken en wenst daarom dat de bewuste dubbelbestemmingen worden verwijderd.



- f. Ter hoogte van perceel Venray, sectie Z, nummer 539 is de natuur te ruim bestemd (huidige beekloop). Dit moet worden aangepast.





- g. Reclamant is van mening dat op de percelen met een natuurbestemming nog de aanduiding goudgroene natuurzone dient te worden gelegd.
- h. Reclamant verwijst naar de gemaakte privaatrechtelijke afspraken. Indien het bestemmingsplan niet onherroepelijk wordt dan vervallen de gemaakte privaatrechtelijke afspraken. Indien het bestemmingsplan wel onherroepelijk wordt, maar de overige vergunningen ontbreken dan vreest reclamant de beperkingen van met name de opgelegde natuurbestemmingen. Bovendien kan dan geen schadevergoeding worden gevraagd. Daarom dienen voorafgaand aan het bestemmingsplan de overige vergunningen te worden verleend, met name de vaststelling van het projectplan op grond van de Waterwet.

#### Standpunt gemeente

- a. Reclamant verwijst naar een koopovereenkomst uit 2015, waar in is opgenomen dat de geldende bestemming voor het bewuste perceel kadastraal bekend Venray, sectie V, nummer 316 bij de algehele herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied ten behoeve van bouwen na nadere afweging door de gemeente kan worden aangepast. Te zijner tijd zal het recente bestemmingsplan voor het buitengebied worden geactualiseerd en het bewuste perceel daarbij worden betrokken.

Een en ander is in lijn van het gebruikelijke beleid bij verzoeken tot uitbreiding van bouw kavels waarbij onder meer landschappelijke inpassing en een kwaliteitsbijdrage aan de orde zijn. Ook is in de akte van levering te vinden dat het enkele feit van verkoop niet automatisch inhoudt dat toestemming wordt verkregen voor het oprichten van bouwwerken. Daarvoor is met de gemeente separate afstemming en besluitvorming nodig.

De verleende omgevingsvergunning waar naar wordt verwezen heeft enkel betrekking op de **gerealiseerde silo**. Daarvoor is geen bestemming voor een agrarisch bouwblok noodzakelijk.

Omdat tijdens de planvorming **destijds de afspraak is gemaakt dat de natuurwaarde van het totale bosperceel zal verdwijnen kan de huidige natuurbestemming nu worden omgezet naar Agrarisch met waarden. De compensatie en status van Goudgroene natuurzone worden elders in het plangebied ingezet.**

Afspraken over een mogelijke aanpassing c.q. vergroting van het agrarische bouwkeel zijn in het kader van het projectplan echter niet aan de orde. Er bestaat daarom geen aanleiding om het bewuste perceel nu al met de bestemming Agrarisch met waarden mee te nemen bij het bestemmingsplan voor de herinrichting van het Loobeekdal.

Het daarnaast gelegen perceel kadastraal bekend Venray, **sectie V, nummer 315** is niet in eigendom van reclamant, maar van het waterschap. In het kader van de gewenste combinatie van landbouw met natuurontwikkeling in het plangebied is om het gewenste gebruik mogelijk te maken gekozen om aan dit perceel de bestemming Agrarisch met waarden toe te kennen. **De huidige natuurbestemming wordt daarmee terecht gewijzigd.**

- b. In de bestemming Natuur is ten behoeve van de flexibiliteit in de doeleindenomschrijving voorzien in de functie water. Deze percelen Venray, sectie V, **nummers 135 en 136 zijn onderdeel van de gemaakte grondruilafspraken ten behoeve van natuurontwikkeling.** De opgenomen natuurbestemming kan worden aangepast in lijn van de gemaakte afspraken.
- c. In de gemaakte **privaatrechtelijke afspraken tussen het waterschap en reclamant** is de mogelijkheid opgenomen voor het aanbrengen van 20 ton ruige stalmest per hectare. Na overleg tussen provincie en waterschap is gebleken dat het jaarlijks opbrengen van 20 ton ruwe stalmest /ha/jaar **in beginsel niet past bij het natuurdoeltype en bijbehorend beheer.** De percelen waar deze afspraak al is gemaakt worden door de provincie geaccepteerd omdat dit de uitkomst is van de in het verleden gevoerde onderhandelingen.

De opgenomen regel inzake beperkte toelaatbaarheid van het aanbrengen van stalmest is de uitkomst van een zorgvuldige afweging van de ruimtelijke inpasbaarheid van **gemaakte privaatrechtelijke afspraken.** Daarbij is in aansluiting op de systematiek voor het gehele buitengebied gekozen voor het begrip natuurlijke waarde:

de aan een gebied toegekende waarde, die bepaald wordt door het voorkomen van bodemkundige, hydrologische en biologische elementen, zowel afzonderlijk als in samenhang.

Ter verduidelijking is in de regel ook het huidige natuurdoeltype uit het natuurbeheerplan benoemd dat tevens de basis vormt van de **relevante privaatrechtelijke afspraken (natuurdoeltype Kruiden- en faunarijk grasland)**. Indien het in het natuurbeheerplan opgenomen natuurdoeltype gedurende de planperiode wordt gewijzigd, dient vanuit **oogpunt van rechtszekerheid** het bestemmingsplan te worden aangepast.

Het opnemen van een gefixeerde hoeveelheid mest van 20 ton per hectare is ruimtelijk niet te onderbouwen. De concrete omstandigheden zijn namelijk bepalend of de bemesting plaatsvindt ten behoeve van de gewenste natuur. Monitoring en handhaving van de hoeveelheid aangebrachte meststoffen zal immers plaatsvinden in relatie tot de toegekende natuurlijke waarden in een gebied. Het gaat hierbij met name om de vraag of bij concrete vormen van bemesting geen sprake is van aantasting van wezenlijke kenmerken van het betreffende perceel en omliggend gebied. **Op basis van huidige inzichten die ten grondslag liggen aan de gemaakte uitzondering door de provincie valt aan te nemen dat bij een overschrijding van 20 ton/hectare/jaar in ieder geval sprake is van een ontoelaatbare aantasting van de natuurlijke waarde.**

- d. Na overleg tussen **provincie en waterschap is gebleken dat alleen percelen waar deze afspraak al is gemaakt worden geaccepteerd omdat dit de uitkomst is van de in het verleden gevoerde onderhandelingen**. Het bewuste perceel van reclamant Venray, sectie Z, 423 vormt geen onderdeel van deze afspraken. De gevraagde aanduiding zal daarom niet alsnog worden opgenomen.
- e. Gelet op de door de provincie vastgestelde wijziging van de POL-begrenzing in relatie tot het Natuurbeheerplan hebben de bewuste percelen geen goudgroene status meer. De dubbelbestemmingen 'Waarde-Goudgroene natuurzone' en 'Waarde-houtopstanden en houtwallen' kan daarmee vervallen. Aan dit onderdeel van de zienswijze kan tegemoet worden gekomen.
- f. Het bewuste perceeldeel kadastraal bekend Venray, sectie Z, nummer 539 in eigendom van het waterschap betreft de huidige beekloop. In het plan zal deze beekloop worden verlegd. In de bestemming Natuur is ten behoeve van de flexibiliteit in de doeleindenomschrijving voorzien in de functie water. De gronden zullen bij verkoop een natuurfunctie krijgen. Er bestaat dus geen noodzaak om de opgenomen natuurbestemming aan 'Agrarisch met Waarden' aan te passen.



- g. Voor de door reclamant bedoelde gronden met een primaire natuurbestemming is gelet op de door provincie toegekende natuurstatus de gewenste bescherming al voldoende. De opgenomen bestemming hoeft daarom niet te worden aangepast.
- h. De ontbindende voorwaarde waar door reclamant naar wordt verwezen is een **gebruikelijke voorwaarde**. De afweging en bevoegdheid voor het vaststellen van het bestemmingsplan mag immers **niet worden beperkt door privaatrechtelijke afspraken**. Daarnaast zal door het dagelijks bestuur van het waterschap een afweging worden gemaakt omtrent het vaststellen van het relevante projectplan in het kader van de Waterwet. Ook dit is een vrije bevoegdheid.

**De uitkomst van de besluitvorming bij beide procedures kan dus niet op voorhand worden vastgelegd.** Wel vindt bij de planvoorbereiding ambtelijk contact plaats om te komen tot een duidelijke afstemming en coördinatie van de procedures projectplan Waterwet en de bestemmingsplanwijziging. Beide plannen zijn gelijktijdig als ontwerp ter visie gelegd. **Daarbij heeft het voor zowel het waterschap als de gemeente de voorkeur om besluitvorming inzake bestemmingsplanwijziging plaats te laten vinden nadat een vaststellingsbesluit is genomen omtrent het projectplan.**

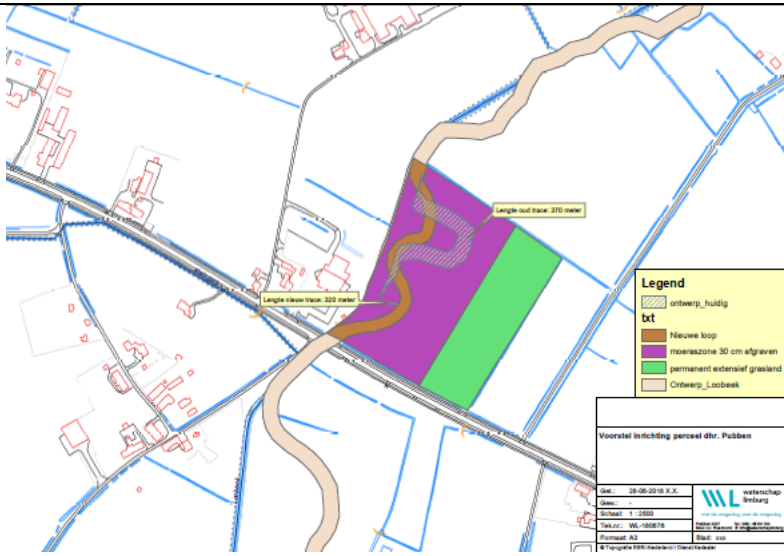
De zienswijze geeft aanleiding tot gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan op de onderdelen b en e.

### 3 Ambtshalve aanpassingen

Naast de **wijzigingen van het bestemmingsplan** ten opzichte van het ontwerpplan als gevolg van ingediende zienswijzen, is tevens een **aantal inhoudelijke ambtshalve wijzigingen doorgevoerd**. Hieronder volgt een overzicht van deze ambtshalve wijzigingen. Er is onderscheid gemaakt tussen aanpassingen op de verbeelding en aanpassingen in de regels. Voor de volledigheid zijn ook de aanpassingen in de toelichting in paragraaf 3.3 weergegeven.

#### 3.1 Aanpassingen verbeelding

Hieronder volgt een verwijzing naar de aanpassingen op de verbeelding. De locaties zijn in alfabetische volgorde op adres weergegeven.

| Adres (locatie)  | Gewijzigd   | Reden/<br>onderbouwing  |
|--|---|---|
|  | <p>Toevoegen perceel Venray, sectie V, nummer 134 met bestemming Natuur</p> | <p>Het perceel akkerland gelegen langs de Loobeek en benedenstrooms van de stuw zal als gevolg van de herinrichting vernatten. Er zijn daarmee duidelijke beperkingen in het gebruik van deze grond. De eigenaar heeft hiertoe een zienswijze ingediend tegen het Projectplan Waterwet.</p> <p>Na de periode van zienswijzen heeft het waterschap met de eigenaar een passende koopovereenkomst gesloten.</p> |

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|  |  |  |

### 3.2 Regels

Hieronder volgt een verwijzing naar de aanpassingen van de regels. Er wordt steeds verwezen naar het artikelnummer zoals dat in het ontwerp bestemmingsplan Venray was opgenomen.

| Artikel<br>(ontwerp) | Gewijzigd | Reden/ onderbouwing |
|----------------------|-----------|---------------------|
|                      |           |                     |
|                      |           |                     |
|                      |           |                     |

### 3.3 Aanpassingen toelichting

| Paragraaf | Gewijzigd | Reden/onderbouwing |
|-----------|-----------|--------------------|
|           |           |                    |
|           |           |                    |
|           |           |                    |



## **4 Vervolg procedure**

Vaststelling van het bestemmingsplan Loobeekdal, deelgebieden De Spurkt en Venrays Broek door de gemeenteraad is voorzien op 30 oktober 2018. Publicatie van het vaststellingsbesluit vindt normaal gesproken binnen twee weken na vaststelling plaats. Er zijn echter wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, waardoor publicatie op basis van artikel 3.8 lid 4 van de Wro pas zes weken na het vaststellingsbesluit plaatsvindt. De gemeente zal aan de provincie Limburg om toestemming vragen de publicatie te vervroegen. Het is dan ook nog niet op voorhand te zeggen wanneer de publicatie zal plaatsvinden en de beroepstermijn begint.

De beroepstermijn van zes weken vangt aan op de dag na de terinzagelegging. De terinzagelegging vangt aan daags na publicatie van het raadsbesluit. Belanghebbenden worden in de gelegenheid gesteld om gedurende de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het bestemmingsplan treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen. Hierbij geldt het voorbehoud dat wanneer iemand een voorlopige voorziening aanvraagt, de inwerkingtreding van het plan wordt geschorst totdat op het verzoek is beslist door de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Venray, 17 september 2018

## **Bijlagen**

Ingediende zienswijzen.