

**Bezoekadres**

Maria Theresialaan 99  
6043 CX Roermond

**Postadres**

Postbus 2207  
6040 CC Roermond

IBAN: NL10NWB0636750906  
KvK: 67682065

Fracties Bedrijven, VVD, 50PLUS en Lokaal-Limburg

088 88 90 100  
info@waterschaplimburg.nl  
www.waterschaplimburg.nl

datum 8 juni 2021  
uw kenmerk 2021-Z30431  
zaaknr. 2021-Z30431  
documentnr. WLDOC-1037746042-882  
onderwerp Beantwoording artikel 35-vragen over betrokkenheid van dhr. Loonen bij Waterbelang / aanvullende vragen m.b.t. casus Loobeekdal en de deal met Loonen c.s.

Beste heren,

Per brief van 16 mei 2021 heeft u aan het dagelijks bestuur een aantal vragen gesteld over de betrokkenheid van de heer Loonen bij Waterbelang. Verder heeft u aanvullende vragen gesteld met betrekking tot de casus Loobeekdal en de deal met Loonen c.s.  
In het vervolg van deze brief reageren wij successievelijk op uw vragen.

Vraag 1

Is deze actieve bestuurlijke betrokkenheid van de heer Loonen bij Waterbelang bekend bij het dagelijks bestuur in zijn algemeenheid en bij de dijkgraaf en de portefeuillehouder integriteit in het bijzonder? Als dit bekend was, waarom is dit dan niet in het kader van de transparantie gemeld door het DB, de dijkgraaf dan wel de portefeuillehouder integriteit voorafgaand aan het debat in het AB van 12 mei jl.?

Antwoord op vraag 1

Op 29 april heeft de secretaris-directeur de KvK-gegevens van de stichtingen Waterbelang opgevraagd omdat er geluiden waren over betrokkenheid van de heer Loonen bij Waterbelang. Uit de KvK-gegevens blijkt dat de heer Loonen sinds 2018 lid is van het bestuur van de stichtingen. Dit is gedeeld met de dijkgraaf/portefeuillehouder.

Het DB is echter van oordeel dat de samenstelling van een stichtingsbestuur een zaak is van de betreffende politieke partij, niet van het DB. Daarnaast is geconstateerd dat de heer Loonen deze rol niet had ten tijde van de onderzochte transactie.

Om die reden is er vanuit het DB geen aanleiding gezien dit te melden voorafgaande aan het debat in het AB.

In de voorbereiding van de AB-vergadering van 12 mei is er aandacht geweest voor de mogelijke beeldvorming in de pers, maar is geconcludeerd dat het aan Waterbelang is om hier verantwoordelijkheid voor te nemen.



#### Vraag 2

Is bij de afhandeling van de deal in 2020 in het DB gemeld dat dit een afhandeling betreft met de vicevoorzitter van Waterbelang?

#### Antwoord op vraag 2

Zoals ook is aangegeven tijdens de AB-vergadering van 12 mei is de afhandeling van de deal niet in het DB geweest, anders dan de goedkeuring van het cultuurtechnisch plan en de mededelingen door de betrokken portefeuillehouders over de voortgang van het project Loobeekdal in relatie tot Loonen c.s.

Op dat moment was bij betrokken portefeuillehouders de positie van de heer Loonen binnen de stichtingen Waterbelang niet bekend.

#### Vraag 3

Is deze huidige verbondenheid van de heer Loonen aan Waterbelang gemeld aan de Commissie Integriteit van het waterschap voor of tijdens het onderzoek naar de deal in het Loobeekdal? Zo nee, waarom niet? Is het DB alsnog bereid dit aan de commissie te melden en hen te verzoeken om te beoordelen wat dit betekent voor de inhoud van het advies, met name voor wat betreft de bestuurlijke moraliteit?

#### Antwoord op vraag 3

De genoemde verbondenheid is niet gemeld aan de commissie. De verbondenheid is eerst na afronding van het advies van de commissie bekend geworden en zoals eerder aangegeven is deze verbondenheid pas sinds 2018, niet ten tijde van de onderzochte transactie.

Het DB ziet daarmee geen meerwaarde in het voorleggen van dit feit aan de integriteitscommissie. Daarnaast heeft het AB op 12 mei jongstleden decharge gegeven aan de integriteitscommissie en is daarmee het onderzoek van de integriteitscommissie naar deze zaak beëindigd.

#### Vraag 4

Is deze verbondenheid tussen Waterbelang en de heer Loonen voorafgaand aan het debat met betrekking tot de deal in het Loobeekdal door de fractie Waterbelang gemeld aan het DB? Zo ja, wat is er met deze melding gedaan? Zo nee, hoe beoordeelt het DB dat deze melding niet is gedaan aan het DB? Is het DB van mening dat de fractie Waterbelang dit had moeten melden bij aanvang van het onderzoek dan wel bij aanvang van het debat op 12 mei?

#### Antwoord op vraag 4

Deze verbondenheid is niet door de fractie Waterbelang gemeld. Er is nergens vastgelegd dat een fractie meldingen over de samenstelling van haar stichtingsbestuur aan het DB of aan het AB dient te melden. Het DB kan dan ook niet anders dan concluderen dat het volledig aan de fractie Waterbelang is om hier een afweging in te maken.

#### Vraag 5

Is het DB van mening dat het niet actief melden van de relatie tussen de heer Loonen en Waterbelang bijdraagt aan de door iedereen zo vurig gewenste verbetering van de transparantie en

integriteit van de bestuurscultuur in Limburg in zijn algemeenheid en die binnen Waterschap Limburg in het bijzonder?

Antwoord op vraag 5

Het DB is van mening dat de gewenste verbetering van transparantie en integriteit alleen vorm kan krijgen wanneer DB en AB gezamenlijk hierover in dialoog gaan, om samen te bepalen welke cultuur we richting de toekomst wensen en hoe we die in gezamenlijkheid gaan bereiken. We benadrukken het belang om samen naar de toekomst te kijken. Dat is namelijk waar het huidige AB en DB directe invloed op hebben.

Vraag 6

Graag ontvangen wij een overzicht van de overige transacties die hebben plaatsgevonden met Loonen c.s. of daaraan gerelateerd zijn naast de akte van levering. Waaronder de afhandeling van de 32 aanvullende voorwaarden die door Loonen c.s. zijn gesteld en eventuele overige transacties met Loonen c.s., al dan niet in relatie tot het Loobeekdal.

Antwoord op vraag 6

Bijgevoegd treft u het overzicht met betrekking tot de overige transacties gerelateerd aan Loonen/het Loobeekdal (bijlage 1: Overzicht transacties Loonen artikel 35 vragen).

Vraag 7

Waarschijnlijk zijn ook maatregelen genomen op kosten van het project Loobeekdal ten behoeve van invulling van de 32 aanvullende voorwaarden. Hiervan zien we graag ook een overzicht per maatregel met een toelichting en bijbehorende kosten.

Antwoord op vraag 7

In de 32-puntenlijst zijn (o.a.) afspraken gemaakt voor maatregelen ten aanzien van drainage, cultuurtechnische maatregelen en afkoop van schade ontstaan door WL, waaronder het onderzoek naar explosieven. De maatregelen zijn vervat in een drainageplan en een cultuurtechnisch plan. Het cultuurtechnisch plan is vastgesteld in het DB, waarbij het DB de heer Jansen heeft gemachtigd tot ondertekening. Het vergoeden van de kosten van het treffen van noodzakelijke maatregelen ten gevolge van verleggingen en herinrichtingen zijn een gevolg van de onderhandelingen en niet gebruikelijk.

- 1) Afkoop drainage: om gronden om te vormen naar permanent grasland was het aanbrengen van ruim 100 km drainage noodzakelijk op de verkochte gronden. Dit is uitgewerkt, op basis van het cultuurtechnisch plan, in een op kosten van het waterschap opgesteld drainageplan. Het plan ziet toe op alle bij de overeenkomst betrokken gronden en de gronden waarvan de werking van de drainage door de verlegging/herinrichting van de beek wordt verstoord. Vanuit het veroorzakersprincipe is het gebruikelijk dat deze kosten verrekend worden met de eigenaar. Totale kosten voor verrekening met Mts Loonen, J. Loonen en Loonen-Muysers: € 222.352,50. Het betreft overigens de punten 2 (deels), 9 en 30 op de 32-puntenlijst.
- 2) Cultuurtechnische maatregelen: ten gevolge van de verlegging/herinrichting van de beek zijn maatregelen nodig om terreinen toegankelijk te maken c.q. te houden. Deels zijn die

maatregelen altijd nodig en voor rekening waterschap, deels worden door eigenaren tijdens de onderhandelingen eisen ingebracht (in dit geval bijvoorbeeld een overgang over de beek). De totale kosten voor deze cultuurtechnische maatregelen bedragen € 150.502,00. Dit bedrag is opgebouwd uit de aanleg van een ontsluitingspad (€ 8.640,00), grondwerken ten behoeve van het ophogen van percelen (€ 85.434,75) de aanleg van een persleiding (€ 8.592,00), diverse werkzaamheden aan watergangen en kunstwerken (€ 30.830,00), het verlengen van een betonpad en het verplaatsen van een duiker (€ 11.662,00) en bijkomende kosten voor (tijdelijke) stroomvoorzieningen voor het persen van een leiding onder de weg (€ 5.340,00). Het betreft de punten 2, 8, 15, 17, 18, 19, 23, 24, 27, 28, 29 en 30 op de 32-puntenlijst.

- 3) Op de terreinen van de eigenaren is opsporingsonderzoek uitgevoerd naar explosieven. Daardoor is schade ontstaan aan de percelen van de eigenaren. Vergoeding van die schade, in dit geval € 2.837,60, is de normale gang van zaken, de schade is immers ook door/namens WL veroorzaakt.

De totaal met bovenstaande maatregelen verbonden kosten bedragen € 375.692,10.

Daarnaast zijn als onderdeel van punt 3 van de 32-puntenlijst in totaal 28 ha aan gronden aan Loonen per 17-12-2016 verkocht, die echter al per 1-1-2017 zonder pachters- of gebruikskosten in gebruik zijn gegeven. De akte is gepasseerd op 12-6-2020.

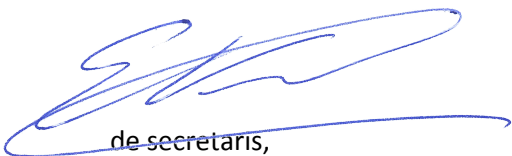
Voor het juiste perspectief is het belangrijk om ook hier te melden dat het niet ongebruikelijk is om als onderdeel van de onderhandelingen grond 1 of 2 jaar om niet in gebruik te geven. In de situatie Loobeek heeft het project direct na de fusie enige tijd weinig voortgang gekend. Daardoor is de periode van twee jaar uitgelopen.

Voor de betreffende gronden in het Loobeekdal is een pacht van ca € 1.000,-/ha/jaar normaal.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 35 van het Reglement van orde voor de vergaderingen van het algemeen bestuur zal een afschrift van deze brief ter kennisneming worden toegezonden aan de leden van het algemeen bestuur.

Met vriendelijke groet,

het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg,



de secretaris,  
ir. E.J.M. Keulers MMO



de dijkgraaf,  
drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck